

Ad C 3) pod čarou

K odkazu odvolatele na § 56 odst. 5 a § 5b zákona odvolací orgán uvádí, že ustanovení § 5b odst. 3 zákona mají být pro účely rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona použita obdobně, což lze vykládat také jako přiměřeně. Zvláště při specifikaci počtů jedinců přímo ve výroku rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona k takovému záměru, jaký je předmětem tohoto řízení, použití tohoto ustanovení není vhodné nebo spíše vůbec možné, neboť rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona se v tomto případě vztahuje na všechny jedince uvedených druhů v lokalitě, kdy není podstatné zda se jedná o 20 či 50 jedinců, kteří navíc mohou bez ohledu na rozhodnutí správního orgánu volně migrovat, kdežto ustanovení § 5 b zákona je spíše zaměřeno na jednotlivé ptáky, již se odchylný postup dotýká např. odchyt, držení apod.

Ad C 4)

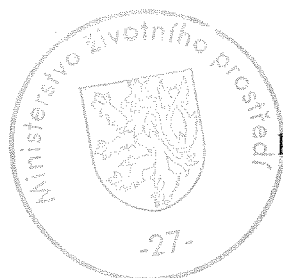
Odvolací orgán pro zopakování uvádí, že byly vyhodnoceny všechny možné dopady záměru na populace zvláště chráněných druhů a s ohledem na to bylo i rozhodnuto. S ohledem na výše uvedené nepovažuje odvolací orgán za nutné, aby bylo prováděno vyhodnocování dopadů původní výstavby Jižního Města na životní podmínky obojživelníků v mokřadu u Milíčovského rybníka, zvláště, když relevantní srovnání s původní situací v území není možné a je třeba počítat se současným stavem území, který byl zjištěn.

Odvolacímu orgánu nezbývá než zopakovat, že ustanovení § 56 zákona umožňuje udělení výjimky, pokud jiné veřejné zájmy převažují nad zájmem ochrany přírody. Veřejný zájem na využití dotčeného území k realizaci staveb pro bydlení, případně s tím související občanskou vybavenost, prezentovaný schváleným územním plánem města, zájem na realizaci opatření za účelem ochrany živočichů a jejich stanovišť a pro účely opětovného osídlení území těmito živočichy výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody ze všech již výše uvedených důvodů (určení pozemků k zastavění, jejich charakter, vliv na populace zvláště chráněných druhů, návrat ohrožených druhů do výstavbou dotčených míst atd.). Odvolací orgán při svém rozhodování musel vzít v úvahu míru ohrožení jednotlivých populací chráněných živočichů, přičemž dospěl k závěru, že populace žádného z předmětných druhů živočichů nebude ohrožena na existenci resp. budou zachovány v příznivém stavu z hlediska jejich ochrany. Jak orgán I. stupně, tak i odvolací orgán vycházely ze svých odborných znalostí, z předložených podkladů v řízení, ze zkušeností z jiných záměrů a projektů realizovaných v území jeho působnosti i ze znalosti místa samého.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Ing. Milošlav Kuklík  
ředitel odboru výkonu státní správy I.  
pracoviště Praha 2, Podskalská 19, PSČ 128 00