

A odvolání HJM ze dne 28. 10. 2008, příloha 1 – kopie vyjádření hydrologa Dr. T. Vitvara k rozhodnutí, příloha č. 2 – kopie vyjádření RNDr. P. Petříka Ph.D., příloha 3 – kopie vyjádření ze dne 18. 9. 2008 uplatněného HJM a AŽP v průběhu řízení

1)

veřejný zájem, dle § 56 odst. 3 písm. h) zákona nelze zdůvodňovat souladem s územním plánem, většina zelených ploch v Praze leží v území čistě obytném, není zájem na jejich zastavení

2)

nebyly předloženy podklady, které by dokumentovaly příznivé důsledky záměru pro životní prostředí podle § 56 odst. 3 písm. h) zákona, zlepšení ochrany živočichů skokana skřehotavého a zeleného, kuňky obecné, čolka velkého a obecného a ledňáčka říčního a jejich stanovišť, požadují doložení zjištění stavu výskytu obojživelníků v místě zástavby a přilehlém okolí

3) účelové zdůvodnění opětovného osídlení určitého území populací slepýše křehkého a ještěrky obecné, HJM poukazuje na konzultaci situace s nejmenovaným zástupcem České herpetologické společnosti (negativní dopad záměru na druh slepýš křehký vyskytující se ve východní části v místě navážky, kde má ideální podmínky; snižující se výskyt ještěrky obecné na území hlavního města Prahy v důsledku urbanizace území, znovunavrácení obou druhů bude bránit rušení sekáním trávy, přítomností obyvatel, psů, po odkrytí povrchu dojde k intenzivnímu lovu těchto jedinců přemnoženými krkavcovitými ptáky)

4)

byl ignorován antropogenní vliv nárůstu počtu obyvatel (až 3000), kteří spolu se psy budou obojživelníky rušit, ti budou opouštět své skrýše a budou vystaveni útokům krkavců

5)

obnova retenčního rybníčku a většina svodových příkopů na území, které není ve vlastnictví investora, mohla být realizována nezávisle na stavbě

6)

negativní dopad výstavby v území – část srážek bude svedena mimo území, bude méně dešťové vody než dosud

7)

došlo k porušení procesních práv odvolatele – správní orgán se nezabýval připomínkami vnesenými při ústním projednávání, vyjádření k přiloženým podkladům proto odvolatel požaduje nyní, požaduje vysvětlení k bodům, které, dle jeho názoru, nejsou v posudku zpracovány korektně, HJM poukazuje na to, že sám žadatel si vybral autorizovanou osobu, která pro něj posudek zpracovala, a tudíž ta je pak motivována tím, aby zadavateli vyhověla

8)

chybí objektivní podkladová fakta pro hodnocení, správní orgán nebyl v průběhu jednání schopen doložit výskyt a početnost druhů, odvolatel požaduje toto doložit terénním průzkumem včetně floristického

9)

pro hodnocení počtu jedinců by měla být stanovena kritéria, metriky pro vyčíslení počtu jedinců a kolonií

10)

dle HJM je nutné zajistit především vhodné podmínky pro obojživelníky, s ohledem na úvahy správního orgánu není ochrana populací slepýše a ještěrky obecné tak důležitá

11)

odvolatel nesouhlasí s názorem orgánu I. stupně, že své zájmy měl prosazovat během územního řízení