

- 12) argumentace ohledně navážky z důvodu výstavby je opodstatnělá jen pro východní část území, nikoliv na jižní a západní část záměru
- 13) nezjištěním výskytu živočichů a rostlin a nezajištěním terénního průzkumu podle požadavků HJM postupuje správní orgán v rozporu s § 3 správního řádu
- 14) odvolatel opakovaně požaduje, aby za každou položku zvlášť byly zodpovězeny připomínky hydrologa Dr. Vitvara, Dr. Petříka a vyjádření přiložené při ústním jednání
- V závěru odvolání HJM požaduje zamítnutí návrhu žadatele, protože výstavba nebude mít příznivé důsledky pro životní prostředí, dojde ke zhoršení situace pro zvláště chráněné živočichy.

B odvolání AŽP ze dne 3. 11. 2008

- 1) Správa CHKO prezentuje názor, že komerční výstavba bytů je veřejným zájmem navíc převažujícím nad zájmem ochrany přírody, žadatel nehodlá realizovat stavbu z důvodu ochrany zvláště chráněných živočichů nebo pro opětovné osídlení území těmito živočichy, ale pro zisk, je tak nepravdivé odůvodnění výjimky § 56 odst. 3 písm. e) a g) zákona, tyto vedlejší efekty záměru nelze vydávat za důvod povolení výjimky, neboť důvody takto uvedené musí být hlavním důvodem záměru
- 2) správní orgán jako jediný důvod pro povolení výjimky uvedl veřejný zájem prezentovaný schváleným územním plánem, s čímž AŽP nesouhlasí, neboť veřejný zájem dle jeho názoru musí být prokazován v každém jednotlivém správním řízení, omylem je taktéž názor, že územní plán musí být realizován, neboť ten pouze určuje, co obec vyhodnotila jako přípustné v daném území, Správa CHKO tak neodůvodnila splnění základní podmínky pro realizaci záměru, rozhodnutí považuje odvolatel za nepřezkoumatelné pro tvrzení o převaze veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody
- 3) dle AŽP není splněna ani podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení, za účelem zisku může stavebník investovat do jiného projektu, Správa CHKO nezjistila neexistenci jiných uspokojivých řešení
- 4) záměr povede k celkovému zhoršení hydrologických podmínek v území (svedení dešťových vod mimo lokalitu, zvýšení a zrychlení odtoku vody z území, zmenšení retence vod, větší výkyvy ve stavu vod) a v jeho důsledku se tak zhorší podmínky pro obojživelníky, dojde k výraznému navýšení antropogenního rušení

C kopie doplnění odvolání HJM ze dne 3. 11. 2008

- Body 1)-3)- obsah shodný s odvoláním AŽP
- 3) pod čarou – citace ustanovení § 56 zákona odst. 1 a 5 resp. též § 5b odst. 3
- 4) odvolatel opakuje již dříve uváděný negativní dopad stavby na hydrologické poměry a jeho důsledky pro obojživelníky a ledňáčka říčního, HJM požaduje prokázat, že původní výstavba Jižního Města se svedením dešťových vod do rybníka Vrah zlepšila životní podmínky