

či na omezení zastavitelnosti území mělo občanské sdružení prioritně v rámci procesu schvalování územního plánu.

Platný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy (vyhláška č. 32/1992 Sb. hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů) zařadil pozemky, na nichž má být obytný soubor realizován, mezi plochy s funkčním využitím čistě obytné, tedy určené pro budoucí zástavbu stavbami přípustnými v tomto území dle regulativů obsažených v příloze územního plánu, územní rozhodnutí týkající se předmětné stavby již nabylo právní moci. Posuzovat to, zda předložený záměr splňuje koeficienty zastavitelnosti území a další detailní požadavky na stavby v tomto území není, jak již bylo řečeno, v kompetenci orgánu ochrany přírody. Při povolování výjimky byl posuzován předložený projekt, jehož výstavbu shledala Správa CHKO i MŽP z hlediska ochrany silně a kriticky ohrožených druhů živočichů akceptovatelnou při dodržení podmínek uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí.

Ad A 2)

Na rozdíl od odvolatelů je MŽP názoru, že se možností povolení výjimky orgán I. stupně v dostatečném rozsahu zabýval, a též dostatečným způsobem odůvodnil i její povolení. Správa vyhodnotila dopady záměru na jednotlivé zvláště chráněné druhy živočichů, i perspektivu jejich výskytu v lokalitě po realizaci stavby. Populace žádného z druhů nebudou ohroženy na existenci, jedinci druhů slepýš křehký a ještěrka obecná, tedy ti přímo dotčení stavbou, se budou schopni do území opět vrátit, neboť běžně žijí v blízkosti lidských sídel, v zahradách, parcích apod. Někteří z nich pak budou schopni využívat pozemky v blízkosti stavby (plochy pod vedením vysokého napětí, Milíčovský vrch nebo přímo chráněné území) vzhledem k poměrně pestrým stanovištním podmínkám v okolí, ostatní živočichové, kteří jsou předmětem této výjimky budou schopni existence na stávajících stanovištích, případně i dalšího rozšíření v okolí vybudované retenční nádrže a kanálu pro svod dešťových vod.

Odvolačímú orgánu není zřejmé, jakým konkrétním dalším způsobem by si HJM představovalo doložit příznivé důsledky záměru pro populace silně a kriticky ohrožených druhů živočichů. Z předložené dokumentace stavby a vyjádření žadatele je patrné, že jeho snahou při řešení stavby bytového komplexu bylo v maximální možné míře zabránit rušení živočichů a i přes případné poškození jimi užívaných sídel v průběhu stavby umožnit jejich návrat do území po ukončení realizace záměru a rovněž i vylepšit podmínky pro jejich existenci v území.

Prioritním důvodem žádosti o povolení výjimky sice zcela logicky bylo povolení výstavby bytového komplexu, současně s tím však budou realizována i taková opatření, že lze konstatovat, že výjimku povolil orgán ochrany přírody i v souladu s § 56 odst. 3 písm. e) a g) zákona tj. za účelem ochrany živočichů, rostlin nebo jejich stanovišť nebo ochrany přírodních stanovišť a pro účely opětovného osídlení určitého území populací druhu, neboť v případě této stavby nastanou současně všechny tyto důvody pro povolení výjimky, což nebývá obvyklé.

Odvolačící orgán nesouhlasí s názorem občanského sdružení, že nebylo dokladováno udržení populací jednotlivých druhů v příznivém stavu. Správní orgán vycházel z dobře známé biologie jednotlivých druhů, jejich rozšíření nejen na území hlavního města Prahy ale i v rámci celé České republiky, a stejně tak z poznatků ze správní činnosti. Těžko si lze představit, že budoucí stav populací bude přesněji definován či dokonce kvantifikován v počtech jedinců či kolonií, nebo že snad bude přesně určováno, na kterých plochách se ti kteří živočichové budou nebo spíše mohou vyskytovat. Navíc situace populací jednotlivých druhů byla v místě stavby a jejím okolí dostatečným způsobem zmapována v rámci provedeného biologické hodnocení, které bylo jedním z podkladů rozhodnutí.