

nádrže na nekontaminovanou dešťovou vodu, byly schopné existence i v sousedství poměrně rozsáhlého stavebního dvora, a jsou významně ovlivněny údržbou ochranného pásma pod vedením vysokého napětí, kdy veškerá vzrostlejší vegetace (křoviny a dřeviny) je pravidelně likvidována.

Ad A 7)

MŽP nesouhlasí s názorem odvolatele, že se správní orgán nevypořádal s námitkami uplatněnými v průběhu řízení. Správní řád nestanoví správním orgánům, jakým způsobem mají uspořádat odůvodnění svého rozhodnutí, či, že dokonce musí akceptovat uspořádání podání účastníka řízení. Podstatné v tomto směru je, že se správní orgán s námitkami vypořádá. Správní řád ani zákon o ochraně přírody striktně nepřikazují správnímu orgánu, aby si jako podklad pro své rozhodnutí zajistil znalecký posudek. Ten je jen jedním z možných podkladů pro rozhodnutí (§ 56 správního řádu) a je na uvážení správního orgánu, zda takový důkaz v řízení bude požadovat či nikoliv, správní orgán není návrhy účastníků vázán (§ 52 správního řádu), musí však provést důkazy potřebné ke zjištění stavu věci, což Správa CHKO učinila.

Jako jeden z podkladů pro rozhodnutí bylo žadatelem předloženo biologické hodnocení resp. jeho závěrečná zpráva, zpracovaná společností AQUATEST a.s. v červenci 2007. Biologické hodnocení bylo zpracováno příslušnou autorizovanou osobou, a to, že bylo provedeno na žádost investora ještě neznamená, že je neobjektivní. Ostatně HJM nezpochybnilo obsah tohoto hodnocení a mělo možnost v rámci správního řízení předložit oponentní posouzení zpracované autorizovanou osobou či dokonce znalcem. Kdyby správní orgán považoval předložené biologické hodnocení za nekvalitní a nedostatečné, jistě by žadatele vyzval k jeho doplnění.

V této souvislosti nelze nezmínit, že odvolatelem předložený podklad v řízení, kopie vyjádření RNDr. P. Petříka, Ph.D. žádné nové údaje ohledně silně a kriticky ohrožených druhů nepřináší, ani z vlastních pozorování nepotvrzuje jejich výskyt a nedostatky biologického hodnocení směřuje výhradně vůči druhům ohroženým, které však nejsou předmětem tohoto řízení. Jako nejdůležitější podklad o výskytu druhů využil správní orgán v řízení žadatelem předložené biologické hodnocení, které jediné odráží stávající stav území, zdokumentovalo přítomnost zvláště chráněných druhů i jejich další perspektivu v území, odvolatel žádný takový konkrétní dokument jako podklad v řízení nepředložil.

Co se týče kopií vyjádření Dr. Vitvara nezbyvá MŽP než konstatovat, že správním orgánům není známo, že by tato osoba byla specialistou na biologická hodnocení či druhovou ochranu. Z kopií odvolatelem předložených vyjádření vyplývá, že se vyjadřuje zejména vodohospodářskému řešení stavby a plánu odvodnění území, přičemž povolení k vodohospodářským dílům, byla předmětem samostatného řízení u vodoprávního orgánu. Odvolací orgán též doplňuje, že ve vyjádření Dr. Vitvara se opakují námitky uplatněné samotným odvolatelem, případně obsahuje námitky uplatněné v jiném správním řízení.

MŽP v této souvislosti uvádí, že orgány ochrany přírody a krajiny jsou obeznámeny s úlohou vody v krajině, a jsou povinny ji maximálním možným způsobem chránit viz. ustanovení § 2 písm. i) zákona (ochrana přírody a krajiny se zajišťuje zejména ovlivňováním vodního hospodářství v krajině s cílem udržovat přirozené podmínky pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků a ploch a mokřadů). Problematika retence vody v krajině, rychlosti jejího odtoku či nadměrného výparu je těmito orgány vždy zvažována, je-li předmětem řízení jakýkoliv, byť i potencionální zásah, do vodního režimu v dotčeném území.