



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**Oblastní inspektorát Praha**

Oddělení ochrany přírody

Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč

tel: +420 233 066 601, fax: +420 233 066 103

e-podatelna: [podatelna@cizp.cz](mailto:podatelna@cizp.cz), [www.cizp.cz](http://www.cizp.cz)

ID datové schránky: 4dkdzty

IČ: 41 69 32 05

Skanska a.s.

zast. JUDr. Luďkem Trykarem, LL.M., Ph.D.

U Letenského sadu 14,

170 00 Praha 7

IDDS: h9hf39t

-----  
Občanské sdružení Hezké Jižní Město

zast. Mgr. Pavlem Černohousem

Ve Svahu 531/1

147 00 Praha 4 – Podolí

IDDS: pg3h9qf

---

**Spisová značka:**

ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399

**Číslo jednací:**

ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.036/14/PPT

**Místo, datum:**

Praha, 28.2.2014

**Vyřizuje / linka / mail**

Ing. Petr Trávníček / 6602ROZHODNUTÍ

---

## ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, oddělení ochrany přírody (dále jen „Inspekce“ nebo „správní orgán“), jako orgán ochrany přírody podle § 75 odstavce 1 písmene f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), příslušný podle § 80 zákona č. 114/1992 Sb., po provedeném správním řízení podle zákona č. 114/1992 Sb. a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

**Inspekce společnosti Skanska a. s.**, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, IČ: 26271303 (dále jen „účastník řízení“ nebo „Skanska a.s.“) **podle § 66** odstavce 1 zákona č. 114/1992 Sb. **na stavbě nazvané „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“** v katastrálním území Háje:

**I. Zakazuje činnost**, která by mohla způsobit nedovolenou změnu zvláště chráněných částí přírody, **spočívající v provádění stavebních prací, terénních úprav, výkopových prací, skryvkách a navážkách na takto vymezených částech stavby:**

- odvodňovací příkop, v současné době prostupující oplocení staveniště v místech N 50°01'28.07" E 014°31'41.19" a N 50°01'28.22" E 014°31'42.23",

- zvodnělá terénní deprese v místě N 50°01'29.89" E 014°31'46.58" o rozměrech cca 1x2m.

Do těchto dvou depresí nebude nijak zasahováno, a to až do pravomocného povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, zejména kuňky ohnivé (obecné), skokana skřehotavého a skokana zeleného, případně i dalších,

povolené pro tento účel.

**II. Stanovuje podmínky pro činnost, která by mohla způsobit nedovolenou změnu zvláště chráněných částí přírody takto:**

**1.** Nádoby, jejichž umístění bylo nařízeno předběžnými opatřeními č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.026/13/PPT ze dne 10.9.2013 a ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.034/13/PPT ze dne 3.12.2013, budou ponechány zakryté do 10.3.2014.

**2.** Migrační zábrany budou nejpozději do 10.3.2014 posunuty tak, aby vně jimi vymezeného prostoru byly terénní deprese uvedené v bodu I. Výroku tohoto rozhodnutí.

**3.** Migrační zábrany a nádoby v částech stavby, kde již proběhla kolaudace, budou průběžně odstraňovány; v těchto místech musí být finální terénní úpravy včetně rozprostření ornice prováděny nejpozději do 10.3. anebo po 30.4. každého roku. Ve stejném termínu Inspekce nařizuje v navazujících úsecích instalovat nové migrační zábrany tak, aby staveniště jimi bylo odděleno od částí, kde již proběhla kolaudace a finální terénní úpravy.

**4.** Těsně podél migračních zábran včetně těch, jejichž poloha byla změněna, umístěných po obvodu areálu stavby „Milíčovský háj jih a východ“, z jejich vnitřní strany, to je ze strany stavby, bude od 11. března do 30. dubna 2014 obnoveno umístění otevřených nádob o průměru horního otvoru minimálně 20 cm a o hloubce min. 30 cm zapuštěných do země s horním okrajem v úrovni terénu, v pravidelných rozestupech po cca 100 metrech. Tyto nádoby budou mít dno s otvory umožňujícími odtok vody. Od 1.5.2014 mohou být nádoby odstraněny.

**5.** Nádoby uvedené v bodě 4. budou až do doby jejich odstranění pravidelně nejméně jednou denně kontrolovány a případní živočichové z nich budou vyjmuti a přemístěni k migrační zábraně vně stavby v místě, kde došlo k jejich chycení do nádoby.

## Odůvodnění

### I.

V měsíci květnu, s doplněním doručeným 7. června 2013, byl Inspekci doručen podnět k prošetření činnosti na stavbě obytného souboru „Milíčovský les jih a východ“, spojený s žádostí „o vydání zákazu škodlivé činnosti“ podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb.

Dne 2. července 2013 provedla Inspekce na místě kontrolu, zaměřenou na zjištění míry rozestavěnosti obytného souboru „Milíčovský háj jih a východ“; z této kontroly byl sepsán zápis č.j. 13-07-02-He-1.

Inspekce následně z listinných dokladů a z informací získaných od příslušných správních orgánů zjistila, že v lokalitě probíhající stavby se před zahájením stavby nacházely zvláště chráněné druhy živočichů, viz níže, jejichž ochrana byla prolomena

rozhodnutím o výjimce podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. vydané Správou Chráněné krajinné oblasti Český kras (dále jen „Správa CHKO Český kras“) zn. 03055/CK/2008 ze dne 13. 10. 2008, které bylo podkladem rozhodnutí - stavebního povolení odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11 č. j. OV2008/003533/Dn-sp ze dne 8. 12. 2008. Stavební povolení potvrdil Odbor výstavby Magistrátu Hlavního města Prahy v odvolacím řízení pravomocným rozhodnutím o povolení stavby sp. zn. S – MHMP 169587/2009/OST/Pv/Hn ze dne 28. 12. 2009, které nabylo právní moci dne 7.1.2010 (dále též „stavební povolení“). Rozhodnutí o výjimce z podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů bylo v odvolacím řízení potvrzeno pravomocným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí OVSS I (dále jen MŽP) č. j. 500/2197/503 21/08 ze dne 29. 12. 2008.

Rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 5Ca 77/2009 – 126 ze dne 10. 10. 2012, který nabylo právní moci dne 23. 10. 2012, bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 500/2197/503 21/08 ze dne 29. 12. 2008, potvrzující napadenou výjimku Správy CHKO Český kras zn. 03055/CK/2008 ze dne 13. 10. 2008, a věc byla vrácena k dalšímu řízení a rozhodnutí na Ministerstvo životního prostředí.

Následně byl tento rozsudek Městského soudu v Praze potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 6As 65/2012 – 161 ze dne 10. 5. 2013.

Dle názorů obou soudů není v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí a potažmo i v rozhodnutí Správy CHKO Český kras (vedle jiných vad) dostatečně zdůvodněno naplnění podmínek pro povolení výjimky ze zákazů podle § 56, zejména pokud jde o veřejný zájem převažující nad zájmem o ochranu přírody.

Na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu v době zahájení tohoto řízení rozhodnutí Správy CHKO Český Kras zn. 03055/CK/2008 ze dne 13. 10. 2008 potvrzené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, které bylo zrušeno, nebylo rozhodnutím pravomocným a stavebník prováděním stavebních prací bez zákonem požadované výjimky (§ 56 zákona č. 114/1992 Sb.) mohl postupovat v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Udělená výjimka ztratila právní moc a nebyla již závaznou ani pro účastníky ani pro správní orgány. Na ochranu chráněných druhů živočichů tak plně dopadá ochrana podle zákona č. 114/ 1992 Sb.

Až do svého eventuálního zrušení vyvolává správní akt právní následky, zakládá práva a povinnosti. Zrušení správního aktu má účinky toliko ex nunc, které působí výlučně do budoucna, akt již tedy nemůže v budoucnu založit další práva a povinnosti.

Účastník tak mohl provádět stavební činnost v lokalitě, kde by škodlivě zasahoval do ochrany chráněných živočichů podle § 50 zákona č. 114/ 1992 Sb. a neměl pro tuto činnost výjimku podle § 56 zákona č. 114/ 1992 Sb. Tohoto důsledku si byl účastník vědom už když žádal NSS o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 5Ca 77/2009 – 126 ze dne 10. 10. 2012. tento stav trval až do nového rozhodnutí Ministerstva životního prostředí v řízení o výjimce, tedy do 13.9.2013.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Inspekce dospěla k názoru, že v daném případě nastaly podmínky pro použití ustanovení § 66 zákona č.114/1992 Sb., to znamená, že předmětná stavební činnost, tj. další provádění stavebních prací na stavbě nazvané „*Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ*“ na základě nepravomocného rozhodnutí – výjimky Správy CHKO Český kras zn. 03055/CK/2008 ze dne 13. 10. 2008, které je podkladem rozhodnutí o povolení stavby sp. zn. S – MHMP 169587/2009/OST/Pv/Hn ze dne 28. 12. 2009, by mohla způsobit nedovolenou změnu

zvláště chráněných částí přírody, konkrétně že se jedná o nedovolený zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů z kategorie kriticky ohrožený druh - skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*) a z kategorie silně ohrožený druh: kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), skokan zelený (*Rana kl. esculenta*), čolek obecný (*Triturus vulgaris*), čolek velký (*Triturus cristatus*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a ledňáček říční (*Alcedo atthis*) bez výjimky povolené podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Navíc, na pozemcích, kde v současné době probíhají práce na stavbě „*Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ*“ a v jejich bezprostředním sousedství byly v průběhu měsíce června a července 2013 některé z těchto výše uvedených druhů obojživelníků zdokumentovány. Tuto fotodokumentaci doručilo Inspekci občanské sdružení Hezké Jižní Město na CD. Lokalizace jednotlivých záběrů je provedena pomocí GPS souřadnic zaznamenaných v EXIF datech jednotlivých souborů s fotografiemi. Ze zanesení těchto souřadnic do mapy vyplývá, že obojživelníci byli zachyceni jak jižně od prostoru stavby, tedy v místě, kde jsou aktuálně biotopy vhodné pro reprodukci, tak severně od stavby.

Inspekce proto přípisem č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.001/13/PMH ze dne 18.7.2013 zahájila správní řízení podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb., „o zákazu škodlivé činnosti spočívající v provádění stavebních prací na stavbě v k. ú. Háje a v k. ú. Újezd u Průhonic nazvané „*Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ*“ s příslušenstvím v rozsahu výroku I. a II. (dále jen „*Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ*“) na základě rozhodnutí o povolení stavby odboru stavebního magistrátu Hlavního města Prahy (dále jen OST MHMP) sp. zn. S – MHMP 169587/2009/OST/Pv/Hn ze dne 28. 12. 2009, které nabylo právní moci dne 7. 1. 2010.“ Zároveň Inspekce účastníku řízení předběžným opatřením č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.002/13/PMH podle § 61 odstavce 1 správního řádu přikázala zdržet se škodlivé činnosti, spočívající „v provádění stavebních prací směřujících k nové ještě nezahájené výstavbě a dalších prací typu: terénní úpravy, výkopové práce, skryvky, navážky a přemísťování zeminy či jiných stavebních materiálů a s touto činností spojené přejezdy těžké techniky na stavbě nazvané „*Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ*,“ s příslušenstvím v rozsahu výroku I. a II. rozhodnutí o povolení stavby na pozemcích parc. č. 583/13, 583/25, 583/27, 583/33, 583/35, 583/40, 583/46, 583/67, 583/70, 583/71, 583/73, 583/74, 583/93, 583/94, 583/98, 583/99, 583/100, 583/101, 583/102, 746, 791, 913, 915 a 984 v k. ú. Háje, parc. č. 265/2, 265/146, 265/261, 265/268, 265/556, 265/621, 265/622, 265/627 a 636 v k. ú. Újezd u Průhonic.“ Inspekce dále tímto předběžným opatřením přikázala, aby účastník řízení neprodleně zajistil dodržení tohoto omezení ve stejném rozsahu třetími osobami, s kterými je v souvisejícím obchodním vztahu.

Proti tomuto rozhodnutí o předběžném opatření podal účastník řízení prostřednictvím právního zástupce odvolání s obsáhlým odůvodněním, doplněné přílohami, které tvořily listiny vydané podle stavebního zákona, které inspekce vyhodnotila jako nepodstatné pro toto rozhodnutí, protože se nedotýkají zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., a dále

- plány a ortofotosnímky
- odborný posudek, zpracovaný RNDr. Vávrou v červnu 2013
- fotodokumentace současného (červenec 2013) a původního stavu území
- závěrečná zpráva o ochraně plazů na lokalitě Milíčovský háj jih a východ

- fotodokumentace ilustrující příspěvek účastníka ke zlepšení přírodního prostředí

Obsah těchto dokladů bude Inspekcí komentován níže.

Odvolání bylo inspekci doručeno osobně do podatelny Oblastního inspektorátu Praha dne 31.7.2013, a tedy v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí. Odvolání, včetně jeho příloh a podkladů pro rozhodnutí o předběžném opatření bylo Inspekcí postoupeno odvolacímu orgánu přípisem č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.016/13/13/PPT ze dne 14.8.2013, spolu se stanoviskem Inspekce k námitkám v odvolání obsaženým.

Společně s oznámením o zahájení řízení byla Inspekcí usnesením č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.003/13/PMH stanovena lhůta 14 dnů pro vyjádření účastníka řízení. Účastník řízení své vyjádření podal v poslední den této lhůty, viz níže.

Dne 29. července 2013 proběhlo v sídle Oblastního inspektorátu Praha ústní jednání, při kterém účastník nepodal žádné návrhy.

Dne 1.8.2013 vydala Inspekce pod č.j.: ČIŽP/SR01/1306399.009/13/PMH podle §§ 54 a 138 správního řádu usnesení o zajištění důkazu ohledáním, které proběhlo téhož dne na místě stavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ.

Z ohledání byl sepsán protokol č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.010/13/13/PMH. Předmětem ohledání bylo ověření aktuálního stavu rozestavěnosti a případného výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, přičemž mapování jejich výskytu nebylo hlavním cílem ohledání. V protokolu byl popsán aktuální stav a bylo konstatováno, že v době ohledání nebylo zaznamenáno provádění stavebních prací zakázaných předběžným opatřením. V plánu tvořícím přílohu protokolu bylo zakresleno, že stavební práce nebyly dosud zahájeny na objektech I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S a T s tím, že pro objekt P byla již vyhloubena jáma o rozměrech cca 18x24 metrů s hloubkou do jednoho metru. Zástupkyně účastníka při ohledání zpochybnila účast občanského sdružení Hezké Jižní Město při tomto ohledání. K tomu Inspekce uvádí, že zástupce tohoto sdružení Inspekce přizvala v zájmu zdárného vyřízení podnětu (označení konkrétních problémů, kterých se podnět týkal, apod.). Navíc správní orgán občanskému sdružení Hezké Jižní Město v souladu s ustanovením § 70 zákona č. 114/1992 Sb. přiznal postavení účastníka řízení.

Dne 2.8.2013 podal účastník řízení ve lhůtě stanovené usnesením své vyjádření k zahájenému správnímu řízení. V tomto vyjádření uvádí své námitky, které se ve své podstatě shodují s odůvodněním odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření. Námitky jsou shrnuty do šesti bodů, označených A až F:

- A)** Zahájení řízení je v rozporu s § 66 odstavcem 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- B)** Správní řízení o zákazu škodlivé činnosti namohla Inspekce z důvodu překážky probíhajícího řízení vůbec zahájit
- C)** Důvody pro zahájení správního řízení uváděné ČIŽP neexistují
- D)** Zahájení řízení je v rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře
- E)** Správní řízení není v souladu s účelem zákona č. 114/1992 Sb.
- F)** Správní řízení je v rozporu s § 6 odstavcem 2 správního řádu

K těmto jednotlivým bodům Inspekce uvádí:

**Ad A):**

Inspekce si novelu zákona vykládá tak, že nebylo úmyslem zákonodárce, že i bez rozhodnutí vydaných orgánem ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb. bude jakékoli pravomocné stavební povolení platné a náprava prostřednictvím § 66 nebude možná. Podle názoru Inspekce nelze připustit, aby po novele § 66 odst. 2 bylo znemožněno orgánům ochrany přírody zakázat takovou činnost, při které některé z potřebných povolení vyžadovaných zákonem č. 114/1992 Sb. chybí. Inspekce se tedy domnívá, že i nadále lze omezit, případně zakázat činnost, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody proto, že pro tuto činnost nebylo vydáno potřebné pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody. Na tom nemění nic okolnost, že pro danou činnost již bylo vydáno stavební povolení či obdobné rozhodnutí.

Pokud by argumentace účastníka řízení, že může konat na základě pravomocného stavebního povolení, byla správná, tak rozsudky soudů o zrušení výjimky ztrácejí jakýkoli reálný smysl. Námitka, že nezasáhl stavební úřad, ač měl, nic nemění na tom, že výkon stavebního povolení byl v tuto chvíli zneužitím práv, neboť činnost byla z pohledu zákona č. 114/1992 Sb. protiprávní a odporovala principu chápání právního řádu jako celku.

**Ad B):**

Řízení o výjimce vedené u Ministerstva životního prostředí se předmětem neshoduje s řízením vedeným Inspekcí podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb. Procesní překážka podle § 48 správního řádu pro postup Inspekce tak nenastala.

Výsledkem řízení vedeném Ministerstvem životního prostředí může být rozhodnutí, že výjimka pro účel stavebního řízení se povoluje či nepovoluje. Výsledkem řízení Inspekce podle § 66 může být rozhodnutí, zda se odvolateli omezuje či zakazuje činnost, která by mohla znamenat nedovolenou změnu zvláště chráněných částí přírody či nikoli.

**Ad C):**

**1. Výchozí stav – rekapitulace:**

Původně povolená výjimka zasahuje jak pozemky již zastavěné s dokončenou výstavbou, tak pozemky stávajícího staveniště 583/101 a 583/93 k.ú. Háje a také pozemky o velké rozloze (565/1, 565/2, 565/6 k.ú. Háje), kde směrem k Milíčovskému vrchu a hlavnímu teritoriu přírodní památky Milíčovské rybníky a les je volná příroda, na které nemají být postaveny žádné domy.

Staveniště se nachází na svažitém terénu se spádem k jihu směrem k Milíčovskému vrchu a volné přírodě hlavního teritoria přírodní památky Milíčovské rybníky a les.

Oplocené je staveniště (583/101 a 583/93 k.ú. Háje) pro 17 bytových domů, z toho 5 pětipatrových ve východní části ve fázi hrubé stavby, a pro 12 domů ve středu a západním směrem ve fázi připravené plochy, pro 1 dům ve středu staveniště připravena výkopová jáma, ostatní ještě nezahájeny.

Předběžné opatření Inspekce z 18.7.2013 zablokovalo pokračování výstavby 12 bytových domů, které se nacházejí na pozemcích, které jsou předmětem řízení o výjimce vedeného MŽP.

**2. Inspekce vycházela především z podnětu, z rozhodnutí NSS 6 AS 65/2012 a**

dalších listinných podkladů.

Klíčové závěry Inspekce spatřuje v rozhodnutí NSS, které shledalo rozhodnutí o výjimce nepřesvědčivé, pokud jde o zdůvodnění veřejného zájmu na bytové výstavbě jako převažujícího nad nesporným veřejným zájmem na ochraně zvláště chráněných druhů dle §§ 50 a 56/1 ZOPK „*správní rozhodnutí (MŽP) však náležité odůvodnění, zda a proč je výstavba v předmětné lokalitě veřejným zájmem a jak žalovaný vážil zájem na výstavbě bytů a veřejný zájem na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů, neobsahuje, a proto výjimka jím udělená nesplňuje zákonné požadavky*“.

Ministerstvo životního prostředí jako nejvyšší orgán ochrany přírody mělo posoudit, zda jde o výraznou převahu nad ochranou druhů a mělo posoudit důsledky škodlivosti stavebního zásahu v širším měřítku pro celou oblast přírodní památky Milíčovské rybníky a les, napájenou vodou stékající od původní hranice Jižního Města přes současné staveniště.

Na základě podání si Inspekce při zahájení řízení položila otázku, zda nedokončení obytného souboru přispěje k zachování předmětu ochrany, či naopak, zda dokončení ještě nezahájené výstavby 12 domů zhorší stav předmětu ochrany.

Před povolením výjimky nebyl posuzován celý kontext stavebního záměru v předmětné lokalitě, viz výhrada NSS o pomnutí odborné argumentace Dr. V. pro posouzení významu zadržování vody a vodního režimu lokality, v řízení o výjimce ze strany Ministerstva životního prostředí.

Skutečnost, že staveniště bylo zbaveno zeleně a že zde proběhly terénní úpravy neznámá, že výsledek stavební činnosti, tedy dokončení ještě nezahájené výstavby 12 bytových domů, nepřispěje významnou měrou k škodlivým zásahům do budoucna.

Rušení, zraňování a usmrcování může mít širší kontext, než pouze ve vazbě na provedení stavby a staveniště:

- výsledek - zastavění plochy - posune hranice obydlené zóny k chráněné lokalitě,
- není důležitý výskyt jedinců chráněných druhů na vlastním staveništi, ale důsledek zabydlení a jeho vliv na výskyt chráněných druhů v celé přilehlé lokalitě do budoucna,
- vliv dokončených staveb a souvisejících terénních úprav na vodní prostředí,
- destrukce výchozích a současných vodních poměrů jako zdroj napájení rybníčků a zásobování mokřin přírodní památky Milíčovské rybníky a les, jako biotopu chráněných živočichů.

Výjimka zahrnuje širší lokalitu, než jen pozemky dotčené stavební činností. Tam zůstává prozatím výskyt chráněných živočichů zachován. Existence a další udržitelnost biotopů vhodných pro jejich výskyt je do značné míry závislá na přirozeném odtoku srážkových vod z území dotčeného stavbou směrem jižním. Tento problém je popsán například v dokumentaci EIA a její příloze 8. Dokumentace EIA hodnotí změnu v průtokových poměrech systému mokřadů jako zásadní negativní vliv záměru na životní prostředí z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Výskyt zvláště chráněných druhů v místě stavby i v navazujícím území směrem jižním lze mít za prokázaný v dřívějším řízení o výjimce.

Nelze navíc vyloučit narušení funkční provázanosti mezi místem stavby a přírodní památkou Milíčovský les a rybníky a potenciální nepřímý negativní vliv stavby na vlastní předmět ochrany přírodní památky.

Inspekce použila ustanovení § 61 správního řádu, aby zajistila předmět ochrany přírody (biotop zvláště chráněných druhů) jako důkazní prostředek v řízení Inspekce a v probíhajícím řízení o výjimce vedeném Ministerstvem životního prostředí. Stavební činnost prováděná bez pravomocné výjimky by mohla změnit předmět, o kterém je rozhodováno v rámci těchto řízení. Připomínáme, že Ministerstvo životního prostředí tuto pravomoc podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb. nemá.

**Ad D):**

Dobrá víra není na místě v případech, kdy činnost ztratila legalitu, viz bod Ad A).

Otázka, zda se v současné době se na ploše vybagrované a upravené pro zahájení výkopových prací pro 12 obytných domů vyskytují chráněné druhy není pro úvahy Inspekce určující.

Inspekce odkazuje na své obsáhlé zdůvodnění rozhodnutí o předběžném opatření a zdůrazňuje, že vyhodnotila shromážděné podklady tak, že nelze vyloučit, že účastník již výjimku ze zákazů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro pokračování stavby nezíská a současně, že hrozí nebezpečí z prodlení, neboť další řízení o výjimce a obnově řízení o povolení stavby může trvat další měsíce či roky. Proto přikročila k využití oprávnění, které jí dává § 66 zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s § 61 odst. 1 správního řádu a důvodu naléhavé potřeby ochrany přírody rozhodla o vydání předběžného opatření.

**Ad E):**

Názor účastníka řízení, že dokončení výstavby povede ke zvelebení pozemků a zabrání dalšímu zarůstání a zaplevelování pozemků nevhodnými rostlinami a náletovými křovinami jsou v přímém protikladu s cíli ochrany přírody a krajiny a zachování její druhové rozmanitosti. Dosud nezastavěná plocha je revitalizovatelná a způsobilá pro obnovu přirozených podmínek existence chráněných druhů.

Dopisem ze dne 7. srpna 2013 účastník řízení podal své vyjádření k účasti občanského sdružení Hezké Jižní Město k účasti v tomto správním řízení s námitkou, že jmenované sdružení oznámilo svou účast v řízení opožděně a nesplnilo tedy podmínky podle § 70 odstavce 3 zákona č. 114/1992 Sb. Účastník řízení proto navrhl, aby Inspekce žádost o účastenství občanského sdružení Hezké Jižní Město z důvodu opožděnosti zamítla.

Tomuto návrhu Inspekce nevyhověla, o čemž účastníka řízení informovala přípisem č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.014/13/PPT ze dne 13. srpna 2013. Občanské sdružení Hezké Jižní Město spojilo do jedné listiny předané Inspekci dne 1.8.2013 jak žádost o informace, tak oznámení své účasti v řízení o zákazu škodlivé činnosti sp. zn. ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399. Takový postup zákon nevylučuje a fáze oznámení ze strany správního orgánu tak odpadá. Obdobné případy řešil opakovaně NSS a judikoval je v rozhodnutích 9 As 40/2011, 6 As 19/2011 a 9 As 156/2012, z kterých lze vyvodit tyto závěry:

- žádost občanského sdružení o informaci může být podána až po zahájení řízení, nemusí řízení předcházet,
- povinnost správního orgánu informovat občanské sdružení může vzniknout až po podání žádosti občanským sdružením a nemůže jí předcházet,
- občanské sdružení se adresátem informace o zahájeném řízení může stát až po podání své žádosti o informace u správního orgánu,
- 8 denní lhůta pro uplatnění účasti občanského sdružení v řízení může běžet až po splnění povinnosti správního orgánu informovat občanské sdružení o zahájení řízení,
- žádost občanského sdružení o informaci může být spojena s oznámením o své



účasti v řízení.

Podáním ze dne 12.8.2013 upozornil právní zástupce společnosti Skanska a.s. na vznik škody v důsledku předběžného opatření a žádal Inspekci o urychlené předání odvolání Ministerstvu životního prostředí. K této žádosti Inspekce uvádí, že odvolání společnosti Skanska a.s. proti rozhodnutí o předběžném opatření bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno 15. srpna 2013, to je 15 dnů po doručení odvolání na Oblastní inspektorát Praha, a tedy v polovině zákonné lhůty.

Dopisem ze dne 15. srpna 2013 požádalo občanské sdružení Hezké Jižní Město o stanovení lhůty ve smyslu ustanovení § 86 odstavce 2 správního řádu k podání vyjádření k odvolání proti předběžnému opatření. Na tuto žádost Inspekce reagovala přípisem č.j. ČIŽP/41/OOP/SR01/1303699.019/13/PPT ze dne 20.8.2013, ve kterém sdělila, že podle § 61 odstavce 2 správního řádu se rozhodnutí o předběžném opatření oznamuje jen tomu, koho se týká. Proto Inspekce postup podle § 86 odstavce 2 správního řádu ve vztahu k občanskému sdružení Hezké Jižní Město nepoužila. Dále Inspekce sdělila, že podle § 36 odstavce 1 správního řádu jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy, a že Inspekce tuto lhůtu v souladu s §§ 36 a 39 stanoví, jakmile shromáždí podklady pro vydání rozhodnutí.

Podáním učiněným dne 3. září 2013 podal účastník řízení své vyjádření k nově do spisu zařazeným dokumentům, to je k dokladům, popisujícím území z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů živočichů (položky spisu č. 44 až 52). Podání obsahuje celkem 15 příloh. Materiály, které popisují výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, jsou zmíněny a blíže komentovány níže, společně s ostatními takto zaměřenými podklady.

K dalším přílohám podání účastníka ze dne 3.9.2013 Inspekce uvádí:

- **Souhlasné stanovisko EIA:** Inspekce se k oznámení a k dokumentaci EIA vyjadřuje z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny v rozsahu, jak jí zákon č. 114/1992 Sb. umožňuje a této své pravomoci ve fázi zjišťovacího řízení využila a upozornila na možná rizika a legislativní požadavky pro realizaci záměru v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb.

- **Příloha č.6 (hydrologická studie) a č.7 (hydrochemie) k dokumentaci EIA a Monitoring v oblasti Milíčovských rybníků:** Tento monitoring provádí od roku 2008 společnost Aquatest a.s. a pravidelně svá zjištění zpracovává do „závěrečné zprávy“. Účastníkem řízení byly předloženy tyto zprávy z období 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011 s 2011-2012 a jejich stručné shrnutí datované 25.9.2012.

Všechny tyto materiály se hodnotí zejména kvalitu podzemních a povrchových vod v zájmovém území, a to dokumentace EIA jako předpoklad do budoucna a zprávy z Monitoringu průběžně během výstavby obytného souboru „Milíčovský háj jih a východ“. Všechny tyto materiály v návaznosti na obsáhlý popis a odůvodnění vyslovují předpoklad, že výstavba obytného souboru „Milíčovský háj jih a východ“ neovlivnila/neovlivní podzemní a povrchové vody. Informace v těchto materiálech obsažené Inspekce vnímá jako relevantní především pro orgán ochrany přírody rozhodující o žádosti o povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů. Hydrologická studie – přepočtení odtokových poměrů (příloha č.6 k dokumentaci EIA), zpracovaná společností Hydroprojekt a.s. vyslovuje ve svém závěru předpoklad, že „k zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti nátoky Milíčovského rybníka postačí zprovoznění/rekultivace stávajícího zanedbaného rybníčku, který by mohl plnit funkci zařízení na ochranu povodí“ a že „ze zpracované studie mimo jiné vyplývá, že dotace stávajícího mokřadu v předpolí

*Milíčovského rybníka není přímo způsobena povrchovým odtokem z území, kde se uvažuje s výstavbou obytného souboru*“. Přestože tato studie byla orgánům ochrany přírody při rozhodování o povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů známá, dospěly tyto k závěru, že existuje relevantní důvod pro udělení této výjimky pro druhy ovlivněné stavbou nepřímo, to je možnou změnou v odtokových poměrech z nově zastavovaného území. Inspekce nemá žádný důvod tento názor rozporovat.

- **Příloha č.21 k dokumentaci EIA** (vliv stavby na veřejné zdraví) neobsahuje podle názoru Inspekce žádné informace, které by mohly posloužit jako podklad pro toto rozhodnutí.

- **Vyjádření projektanta kanalizace, odvodňovacích zařízení a obnoveného rybníčku Křtiny ...** : Materiál uvádí možná technická opatření, směřující k zachování současné vodní bilance po realizaci výstavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. Není v rozporu s jinými obdobně zaměřenými materiály.

Dále toto vyjádření účastníka ze dne 3.9.2013 řízení obsahuje 12 bodů s odkazy na jednotlivé přílohy:

Účastník řízení zde připomíná, že stavba neprobíhá na území přírodní památky, že k vypořádání námitek došlo v rámci procesu EIA, územního a stavebního řízení a upozorňuje na studie, týkající se vodní bilance (viz výše). Připomíná, že postupoval při výstavbě vždy v souladu s pravomocnými správními rozhodnutími.

Dále účastník řízení zpochybňuje stanovisko AOPK, kterému vytýká, že není jasné, kdo jej zpracovával a na kterých pozemcích šetření proběhlo, a proto toto stanovisko považuje za nepřezkoumatelné a nevyužitelné pro toto řízení. Toto tvrzení je třeba odmítnout. Podle názoru Inspekce jsou zcela zřejmé závěry o tom, že území stavby je využitelným stanovištěm pro vyjmenované zvláště chráněné druhy. Rovněž tak z materiálu vyplývá osoba zpracovatele („vyřizuje“), na závěr je podpis vedoucího střediska.

Dne 9.9.2013 byla Inspekci doručena žádost občanského sdružení Hezké Jižní Město o vydání předběžného opatření, které by „...*přikázalo společnosti Skanska a.s. zdržet se i jiných forem škodlivé činnosti (vedle samotného provádění stavebních prací) a to ničení biotopu (zavážení depresí, vysekávání rákosu a vůbec zásahů do vegetace), omezování možností migrace zvláště chráněných živočichů, odchyty, poškozování a usmrcování zvláště chráněných živočichů...*“ Rozhodnutím č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.25/13/PPT ze dne 10.9.2013 Inspekce tuto žádost zamítla a na základě skutečností v žádosti uvedených vydala téhož dne pod č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.26/13/PPT rozhodnutí o předběžném opatření, kterým společnosti Skanska a.s. přikázala:

*„I. Těsně podél migračních zábran, umístěných po obvodu areálu stavby „Milíčovský háj jih a východ“, z jejich vnitřní strany, to je ze strany stavby, do jednoho týdne od doručení tohoto rozhodnutí umístit otevřené nádoby o průměru horního otvoru minimálně 20 cm a o hloubce min. 30 cm zapuštěné do země s horním okrajem v úrovni terénu, v pravidelných rozestupech po cca 100 metrech. Tyto nádoby budou mít dno s otvory umožňujícími odtok vody.*

*II. Nádoby uvedené v bodě I. budou pravidelně nejméně jednou denně kontrolovány a případní živočichové z nich budou vyjmuti a přemístěni k migrační zábraně vně stavby v místě, kde došlo k jejich chycení do nádoby.“*

Základem odůvodnění obou těchto rozhodnutí byl názor Inspekce, že je žádoucí, aby jedinci zvláště chráněných druhů nenalezli možnost zazimování v prostoru stavby. Toho lze účinným způsobem dosáhnout pouze zabráněním jejich přístupu na území dotčené stavbou. Protože však nelze vyloučit skutečnost, že zvláště chráněné druhy obojživelníků a plazů překonají instalované migrační bariéry, případně že jedinci těchto druhů byli přítomni v prostoru stavby v době instalace zábran, rozhodla Inspekce tak, jak je uvedeno ve výroku těchto rozhodnutí.

Téhož dne Inspekce informovala účastníky řízení o tom, že získáním odborného posouzení, zpracovaného zoologickým oddělením Národního muzea, RNDr. Jiřím Moravcem, ukončila důkazní šetření a usnesením č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.027/13/PPT stanovila lhůtu pro uplatnění práv účastníků řízení, a to v délce 14 dnů ode dne doručení.

Dne 11.9.2013 bylo Inspekci doručeno podání účastníka, ve kterém se vyjadřuje k návrhu občanského sdružení Hezké Jižní Město ze dne 9.9.2013 a s odůvodněním, rozděleným do šesti bodů, tento návrh odmítá a žádá, aby správní orgán toto rozhodnutí nevydával. Protože byl návrh Inspekci doručen až po vydání rozhodnutí, nemohly být tyto body nijak komentovány v odůvodnění rozhodnutí ze dne 10.9.2013. Mimo toho, že účastník řízení zde obhájí důvody instalace zábran a jejich účelnost a že připomíná povinnosti vyplývající z § 67 zákona č. 114/1992 Sb., tvrdí, že na povolené stavbě neplatí § 50 odstavec 2 zákona č. 114/1992 Sb. Toto tvrzení Inspekce odmítá – ochrana zvláště chráněných druhů nerozlišuje druhy biotopu, naopak chrání i umělá sídla těchto živočichů.

Dne 16.9.2013 bylo Inspekci účastníkem řízení doručeno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: 2194/500/13 64731/ENV/13 ze dne 13.9.2013, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Český Kras, tak, že výjimka ze zákazů uvedených v ustanovení § 50 odstavce 2 zákona č. 114/1992 Sb. se nepovoluje. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že *„na pozemcích pro výstavbu byla provedena skrývka zeminy. Tato plocha nemá vegetační kryt a vzhledem k jejímu stavu není biotopem pro ZCHŽ, tudíž ani na této ploše nemůže dojít k zásahu do přirozeného vývoje ZCHŽ a k zásahu do jejich biotopu.“* Dále mimo jiné uvádí, že *„V případě stavebních činností na předmětných pozemcích se nemůže tedy jednat o zásahy škodlivé podle ust. § 50 odst. 2 zákona, které by vyžadovaly udělení výjimky.“* V odůvodnění rozhodnutí Ministerstvo životního prostředí dále uvádí, že fotografie, založené do spisu občanským sdružením Hezké Jižní Město a Atelierem pro životního prostředí nemůže použít jako důkaz a uvádí, že z fotografií není zřejmé, kde byly pořízeny. Tyto fotografie obdržela rovněž Inspekce a zjistila, že v EXIF datech jednotlivých snímků jsou uvedeny GPS souřadnice místa pořízení každého jednotlivého snímku. Rovněž tak Ministerstvo životního prostředí při dokazování neakceptovalo odborné posouzení, zpracované RNDr. Jiřím Moravcem, CSc. ze zoologického oddělení Národního muzea. Posudek tohoto předního herpetologa a batrachologa odmítlo s tím, že „je mylný“.

Na základě v řízení zjištěných skutečností a na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: 2194/500/13 64731/ENV/13 ze dne 13.9.2013 Inspekce dne 20.9.2013 rozhodla o zrušení předběžného opatření č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.002/13/PMH. Účastník řízení se podáním doručeným dne 22.9.2013 vzdal práva na odvolání a rozhodnutí o zrušení předběžného opatření nabylo právní moci. Inspekce tak vyhověla návrhu účastníka na zrušení předběžného opatření, doručenému do podatelny 19.9.2013. Návrh byl oprávněně úřední osobě předán ke

zpracování až následující den, tedy po vydání rozhodnutí a nemohl proto být podkladem pro jeho vydání. K návrhu byly připojeny čtyři přílohy, a to kopie části stavebního deníku se zápisem a fotodokumentací, prokazující realizaci předběžného opatření č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.26/13/PPT ze dne 10.9.2013. Dalšími přílohami byly již dříve doručené rozhodnutí MŽP, materiál nazvaný „*Doporučený soubor biotechnických opatření pro stavbu ...*“ datovaný 13.8.2013 a „*Batrachologicko-herpetologické posouzení stavby...*“ datované 12.8.2013.

Ve lhůtě stanovené usnesením č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.027/13/PPT podali své vyjádření oba účastníci řízení. Společnost Skanska a.s. prostřednictvím právního zástupce zopakovala své předchozí argumenty a na jejich základě navrhla, aby Inspekce správní řízení co nejdříve zastavila. Občanské sdružení zaslalo materiál označený jako „*Reakce na vyjádření k posudku Analýza požadavků na změny v území na Milíčově z hlediska srážkoodtokových poměrů*“, zpracovaný Doc. Ing. Davidem Stránským, Ph.D. dne 25.9.2013. Autor zde polemizuje s citovaným posudkem a ani on, ani občanské sdružení Hezké Jižní Město žádný návrh nepředkládá.

Dne 19.11.2013 provedla Inspekce na místě stavby důkaz ohledáním. Ohledání bylo zaměřené na zjištění možných míst vhodných k rozmnožování zvláště chráněných druhů obojživelníků v okrajové části stavby na její jižní straně. Zde byla nalezena dvě místa, která by mohla být biotopem těchto druhů. Aby bylo zajištěno, že případně se zde vyskytující jedinci nemigrovali do prostoru stanoviště, nařídila Inspekce předběžným opatřením č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.034/13/PPT ze dne 3.12.2013 posunutí migračních zábran tak, aby tyto lokality byly využitelné k reprodukci obojživelníků a zároveň, aby bylo zabráněno jejich přístupu na stavenišť. Toto opatření vnímá Inspekce jako prevenci před možným škodlivým zásahem do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů vlivem stavby v předmětných místech.

Protože bránění přístupu obojživelníků a plazů do míst, kde stavební činnost byla dokončena, není účelné, nařídila Inspekce odstranění zábran a dokončení terénních úprav před obdobím jarní aktivity obojživelníků u objektů, kde již proběhla kolaudace.

Toto předběžné opatření nabylo právní moci dne 19.12.2013 bez odvolání.

Následně byla Inspekci doručena žádost účastníka řízení, datovaná 20.12.2013 „*o co nejdřívejší rozhodnutí věci v řízení o zákazu škodlivé činnosti*“, odůvodněná odkazem na povinnost správního orgánu podle § 71 správního řádu vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Dále zde účastník řízení mylně interpretuje závěry ze šetření Inspekce z 1.8. a 19.11.2013 tak, že se na dotčených pozemcích zvláště chránění živočichové nevyskytují. K tomu Inspekce uvádí, že oba zmíněné termíny jsou pro monitoring výskytu obojživelníků zcela nevhodné a účelem šetření z 19.11.2013 bylo zjištění možných míst vhodných k rozmnožování. Záměrem Inspekce bylo skutečný výskyt obojživelníků ověřit v jarním období, tedy v období migrace a reprodukce, k čemuž z níže specifikovaných důvodů nedošlo. V závěru své žádosti účastník řízení navrhuje, aby Inspekce toto správní řízení zastavila. Tomuto návrhu Inspekce nevyhověla, protože k zastavení řízení zahájeného z moci úřední nenachází zákonný důvod uvedený v § 66 odstavci 2 správního řádu.

Přípisem č.j.: 367/500/148818/ENV/14 ze dne 7.2.2014 nařídilo Ministerstvo životního prostředí na základě žádosti účastníka řízení ze dne 4.2.2014 Inspekci podle § 80 odstavce 4 písmene a) správního řádu vydat rozhodnutí ve věci v tomto řízení nejpozději do 1.3.2014. Žádosti Inspekce č.j.: ČIŽP/41/OOP/SR01/1306399.035/14/PPT ze dne 12.2.2014 o prodloužení této lhůty Ministerstvo životního prostředí nevyhovělo.

Inspekce proto při vydání tohoto rozhodnutí vycházela v souladu s ustanovením § 3 správního řádu z dosud zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a formulovala výrok obdobně jako předběžné opatření ze dne 3.12.2013, se kterým účastník řízení, vzhledem k tomu, že nepodal odvolání, zjevně souhlasil jako s přijatelným řešením. Takto formulovaný výrok rozhodnutí Inspekce vnímá jako odpovídající zjištěnému stavu a vyhovující zájmům ochrany zvláště chráněných druhů obojživelníků podle podmínek daných zákonem č. 114/1992 Sb.

V průběhu řízení účastník řízení opakovaně využil práva nahlédnout do spisu a pořídil si kopie požadovaných dokladů, které jsou jeho součástí. Přes jisté obtíže dne 5.8.2013 lze využití práva nahlížet do spisu ze strany účastníka řízení považovat za dostatečné až nadstandardní.

## II.

Podle § 66 odstavce 1 zákona č. 114/1992 Sb. „*Orgán ochrany přírody je oprávněn stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro činnost, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popřípadě takovou činnost zakázat.*“ Podle § 66 odstavce 2 zákona č. 114/1992 Sb. „*Ustanovení odstavce 1 nelze uplatnit v případě již vydaného pravomocného rozhodnutí.*“

Oprávnění inspekce rozhodovat podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb. je výslovně zmíněno v § 80 odstavci 1 tohoto zákona: „*Inspekce je oprávněna ... ukládat opatření podle § 66 ...*“

Druhy živočichů, které Ministerstvo životního prostředí na základě zmocnění v § 48 zákona č. 114/1992 Sb. vyhlásilo za zvláště chráněné, jsou uvedeny v příloze III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů živočichů stanovuje § 50 zákona č. 114/1992 Sb.:

„(1) *Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

(2) *Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.*

(3) *Ochrana podle tohoto zákona se nevztahuje na případy, kdy je zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů prokazatelně nezbytný v důsledku běžného obhospodařování nemovitostí nebo jiného majetku nebo z důvodů hygienických, ochrany veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti anebo leteckého provozu. V těchto případech je ke způsobu a době zásahu nutné předchozí stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud nejde o naléhavý zásah z hlediska veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti nebo bezpečnosti leteckého provozu. V tomto stanovisku orgán ochrany přírody může uložit náhradní ochranné opatření, například záchranný přenos živočichů.*

(4) *Ustanovení odstavce 3 neplatí pro druhy silně a kriticky ohrožené.*

(5) *Bližší podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů, zejména pokud se jedná o zoologické zahrady, záchranné chovy, péči o zraněné živočichy a oprávnění k preparaci uhynulých živočichů stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

(6) *Opatření přijímaná na základě tohoto zákona musí brát v úvahu hospodářské, sociální a kulturní požadavky, regionální a místní zvláštnosti.“*

### III.

Jak je doloženo v částech I. a II. odůvodnění tohoto rozhodnutí, Inspekce je oprávněna za daných okolností vydat rozhodnutí podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb. Dále bude odůvodněn závěr, který si Inspekce na základě získaných podkladů vytvořila o tom, zda k tomuto rozhodnutí tak, jak bylo ve výrokové části formulováno, existuje relevantní důvod.

Předně správní orgán vycházel ze znění § 66 zákona č. 114/1992 Sb., tedy, že orgán ochrany přírody je oprávněn stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro činnost, kteřá by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popřípadě takovou činnost zakázat. Z toho vyplývá, že není nutné dokazovat, že k takové změně skutečně činností účastníka dochází, ale postačí pouze reálná možnost, že k ní docházet může. Nedovolenou změnou pak je škodlivá činnost v oblasti výskytu zvláště chráněných druhů živočichů bez pravomocné výjimky orgánu ochrany přírody. Okolnosti, které vedly k tomu, že účastník řízení již pravomocnou výjimkou nedisponuje, jsou pro odůvodnění tohoto rozhodnutí irelevantní.

Protože od konce října 2012 do poloviny září 2013 neexistovala platná pravomocná výjimka pro druhy silně a kriticky ohrožené podle zákona č. 114/1992 Sb., bylo řízení podle § 66 vedené Inspekci zcela na místě. V této souvislosti je třeba odlišit dva typy území. Zaprvé jde o prostor přímo dotčený stavební činností, kde při stavbě nezbytně dochází/došlo k totální přeměně charakteru území, kterého se bezprostředně týkalo řízení o výjimce. Zadruhé jde o prostor s reálným předpokladem výskytu obojživelníků, neuvedených v aktuálně platné výjimce, konkrétně kuňky obecné a skokana který nemusí být stavební činností bezprostředně zasažen, ale kde toto riziko hrozí. Této části lokality se týká výrok tohoto rozhodnutí.

Jako klíčový důkaz podporující adekvátnost řízení o zákazu činnosti v rozsahu, jak byl vysloven v nařízeném předběžném opatření a následně také ve výroku tohoto rozhodnutí, je prokázání:

- 1) výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na předmětné lokalitě a stavbou ovlivněném navazujícím území v minulosti, to je před započítáním činnosti účastníka řízení,
- 2) zda je reálný předpoklad, že se zde vyskytují nadále,
- 3) zda je možná renaturalizace území a obnovení stavu území do podoby, která umožňuje s původním stavem srovnatelné podmínky pro migraci, rozmnožování a obživu uvedených druhů.

Informace o výskytu zvláště chráněných druhů na předmětné lokalitě a v nejbližším okolí čerpala Inspekce z následujících dokladů; v závorce je uvedeno číslo dle řazení

spisu:

1. Vyjádření RNDr. Moravce (Národní muzeum) ke kasační stížnosti (44)
2. Vyjádření RNDr. Moravce (Národní muzeum) k žalobě (45)
3. Vyjádření RNDr. Petříka (BÚ AVČR) k odvolacímu řízení (46)
4. Vyjádření RNDr. Petříka (BÚ AVČR) ke kasační stížnosti (47)
5. Zhodnocení dopadů urbanizace na biodiverzitu Milíčovského lesa (48)
6. Příloha č. 8 k dokumentaci EIA (49)
7. Příloha č. 9 k dokumentaci EIA (50)
8. Stanovisko J. Roma (ŽP MHMP) z 9.7.2013 (51)
9. Stanovisko AOPK k Obytnému souboru Milíčovský háj jih a východ, plochy bez budov z 28.8.2013 (52)
10. Rozhodnutí Správy Chráněné krajinné oblasti Český kras č.j.: 03055/CK/2008 ze dne 13.10.2008 (7)
11. Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: 500/2197/503 21/08 ze dne 29.12.2008 (8)
12. Aktualizující biologické průzkumy v rozsahu geobotanika, floristika, obratlovci, RNDr. Jiří Vávra, červen 2013 (příloha 10 k položce 22)
13. Závěrečná zpráva o ochraně plazů na lokalitě Milíčovský háj jih a východ, Natura servis, červen 2009 (příloha č. 12 k položce 22)
14. Fotodokumentace poskytnutá občanským sdružením Hezké Jižní Město (20)
15. Batrachologicko-herpetologické posouzení stavby „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“, uskutečněné v době od července do srpna 2013 na místě samém. Zpracoval Ivan Zwach, Biokonsulting s.r.o. (příloha č. 1 k položce spisu 55 a příloha 2 k položce č. 66)
16. Informace o rozšíření ještěrky obecné a slepýše křehkého čerpané z [www.biolib.cz](http://www.biolib.cz)
17. Odborné posouzení, zpracované RNDr. Jiřím Moravcem, CSc. ze dne 5.9.2013
18. Rozhodnutí MŽP č.j.: 2194/500/13 64731/ENV/13 ze dne 13.9.2013

Předně je třeba konstatovat, že tyto zde uvedené dokumenty nejsou mezi sebou v zásadním rozporu. Upozorňujeme, že se jedná jak o materiály zpracované osobami najatými účastníkem řízení, tak o materiály zpracované z popudu odpůrců stavby. Tento fakt zvyšuje jejich věrohodnost. Pro doplnění uvádíme, že Inspekce rovněž analyzovala jako materiál evidentně nestranný plán péče o přírodní památku Milíčovský les a rybníky. Tento zmiňuje možné vlivy z okolí natolik okrajově, že informace v něm obsažené nemohou být podkladem pro toto rozhodnutí a ve spise tedy zařazen není.

Pro objektivní zhodnocení situace si Inspekce položila následující otázky, na které zde hledala odpovědi.

**1) Vyskytovaly se na lokalitě stavby a v území jí ovlivněném před jejím zahájením zvláště chráněné druhy živočichů?**

Na tuto otázku lze jednoznačně odpovědět kladně.

## 2) Vyskytují se zde tyto druhy nyní?

Agentura ochrany přírody a krajiny považuje výskyt zvláště chráněných druhů plazů a obojživelníků na dosud nezastavěné ploše v současnosti za možný a pravděpodobný. O výskytu těchto druhů v navazujícím území směrem jižním nejsou sebemenší pochybnosti.

Ivan Zwach, Biokonsulting s.r.o. rozlišuje prostor vlastní stavby a tři lokality v sousedství – severně, jižně a jihovýchodně. Ačkoliv v lokalitách v okolí zvláště chráněné druhy udává, v místě stavby možnost jejich výskytu v současnosti popírá, s výjimkou ropuchy obecné (zásah do jejího biotopu pokrývá pravomocná výjimka z podmínek ochrany, vydaná Magistrátem hlavního města Prahy) a skokana hnědého, který mezi zvláště chráněné druhy zařazen není.

Stejně tak výskyt zvláště chráněných druhů na stavbě popírá účastník řízení. Toto tvrzení vnímá Inspekce jako účelové s cílem zpochybnit dřívější zjištění. Sám účastník řízení instalací migračních zábran okolo stavby přiznal, že se zde zvláště chránění obojživelníci a plazi vyskytovat mohou.

Možnost a pravděpodobnost výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v prostoru stavby vyplývá dále i z odborného posouzení RNDr. Jiřího Moravce, CSc. i z fotodokumentace, předložené občanským sdružením Hezké Jižní Město.

## 3) Pokud ano, tak o jaké druhy šlo a kde se vyskytovaly? Šlo o místa rozmnožování, získávání potravy nebo migraci? Byly zjištěny opakovaně a různými autory?

Autoři výše uvedených materiálů udávají výskyt těchto zvláště chráněných druhů: Skokan zelený, skokan skřehotavý, skokan štíhlý, kuňka ohnivá, čolek obecný, čolek velký, ropucha obecná, slepýš křehký, ještěrka obecná, užovka obojková. Materiál č. 12 udává v prostoru bývalého stavebního dvora navíc výskyt ještěrky živorodé, která v jiných podkladech zmíněná není. Obdobně materiál č. 2. udává kuňku žlutobřichou a rosničku zelenou a materiál č. 14 s odkazem na nálezovou databázi AOPK ČR ropuchu zelenou. Autoři se shodují na trvalém výskytu slepýše křehkého a ještěrky obecné v samotném místě stavby. Ostatní druhy by podle nich měly být ovlivněny stavbou nepřímo, konkrétně změnami ve vodním režimu vyvolanými zastavěním území, vysokým podílem zpevněných ploch a odvodem srážkových vod, případně ztrátou biotopu využívaného k migraci a sběru potravy mimo období rozmnožování. K tomuto závěru shodně došly Správa chráněné krajinné oblasti Český Kras a následně Ministerstvo životního prostředí jako správní orgány rozhodující o povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů pro účely stavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. Pouze některé z uvedených stanovisek zmiňují trvalý (to je včetně reprodukce) výskyt obojživelníků na vlastní ploše stavby v terénních depresích. Toto však v řízení vedeném SCHKO Český kras nebylo prokázáno, a to ani z jí dostupných podkladů pro rozhodnutí, ani z vlastního provedení důkazu ohledáním.

## 4) Jaká byla početnost?

V uvedených dokladech je zmíněn odchyt a transfer 22 exemplářů ještěrky obecné a 4 exemplářů slepýše křehkého z místa stavby. V ostatních materiálech početnost hodnocena buď není nebo pouze neurčitě.

Oblast Milíčovského lesa a rybníků je však různými autory udávána jako místo s nejbohatším společenstvem plazů a obojživelníků na území Prahy. Všeobecná shoda panuje rovněž v tom, že území dlouhodobě trpí nedostatkem vody v souvislosti se stále



zvyšující se zastavěností a odvodem srážek do dešťové kanalizace.

Účastník řízení zpochybňuje klíčovost populací slepýše křehkého a ještěrky obecné s odkazem na mapu jejich rozšíření na webových stránkách biolib.cz. K tomu Inspekce uvádí, že tuto skutečnost hodnotí orgán ochrany přírody rozhodující o povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů.

### **5) K jakým změnám na místě došlo?**

V místě výstavby došlo k zásadní přeměně původního prostředí. V souvislosti se stavbou již byla provedena kompenzační opatření zmírňující vliv stavby na biotopy zvláště chráněných druhů v mokřadních biotopech jižně od stavby.

### **6) Jde o změny vratné? Je možné znovuosídlení ZCHD na lokalitě?**

Protože na části území, kterého se týká toto rozhodnutí, nedošlo dosud k zastavění, je předpoklad vratnosti změn a renaturalizace této části území reálný. Inspekce se s touto otázkou (v době položení otázky se jednalo o území širší) obrátila na Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR a na zoologické oddělení Národního muzea. Ze závěrů AOPK ČR citujeme: *„Ano, zjištěný stav předmětné plochy umožňuje rekultivaci do přírodě blízkého stavu. I při pouhém ponechání samovolnému vývoji se v případě přítomnosti tůní, byť periodických, lokalita stane plnohodnotným biotopem obojživelníků a plazů vyskytujících se v okolí.“*

### **7) Proč je případná stavba na dosud nezastavěné ploše porušením § 50?**

Jak vyplývá z výše uvedeného, orgány ochrany přírody příslušné k povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů shodně dospěly k názoru, že výstavba obytného souboru je možná pouze na základě pravomocné výjimky. Tento názor Inspekce nikterak nezpochybňuje. I když je možné zpochybňovat názory o možném výskytu uvedených druhů a nutnosti jejich ochrany ve vlastní ploše stavby nyní, nutnost rozhodnutí o výjimce pro druhy ovlivněné nepřímo zpochybnit nelze. Proto by bylo pokračování stavby na ploše dosud nezastavěné jednoznačným porušením zákona č. 114/1992 Sb. a tedy činností, která by mohla způsobit nedovolenou změnu zvláště chráněných částí přírody podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb.

Z výše uvedeného vyplývá jednoznačný závěr, že citované zvláště chráněné druhy se, v různém druhovém složení, vyskytují po celém obvodu stavby. Z jejich biologie, nároků na prostředí a známých vzorců chování vyplývá, že prostor stavby obytného souboru „Milíčovský háj jih a východ“ není a nemůže být výjimkou. Tento fakt instalací migračních zábran přiznal sám účastník řízení.

Inspekce na základě všech výše uvedených skutečností dospěla k závěru, že k zásadní přeměně území, které bylo biotopem zvláště chráněných druhů, došlo v době platnosti výjimky z podmínek jejich ochrany, to je předtím, než byla rozhodnutím soudu zrušena. Proto nebylo s účastníkem řízení vedeno řízení o pokutě. Inspekce má však po vyhodnocení všech podkladů za prokázané, že přinejmenším v okrajových partiích stavby, konkrétně v místech vymezených GPS souřadnicemi (viz Výrok), se ze zvláště chráněných živočichů, kterých se netýká platná výjimka, vyskytuje kuňka obecná (ohnivá), skokan skřehotavý a skokan zelený. Protože Ministerstvo životního prostředí ve svém pravomocném rozhodnutí č.j.: 2194/500/13 64731/ENV/13 ze dne 13.9.2013 rozhodlo o žádosti účastníka řízení o povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů tak, že výjimku neudělilo, s odůvodněním, že se na staveništi zvláště chránění

živočichové nevyskytují, nemá Inspekce v souladu s ustanovením § 66 odstavce a § 80 zákona č. 114/1992 Sb. jinou možnost, než v tomto řízení zamezit zničení nebo poškození té části území, které sice nemusí být stavební činností přímo dotčeno, ale které je součástí stavby a současně je využitelné k reprodukci zvláště chráněných druhů obojživelníků, a podléhá tedy ochraně podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Zároveň tím Inspekce zamezí takové činnosti, která by byla v rozporu se zájmy ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a vystavovala by účastníka řízení riziku postihu za protiprávní jednání. Ze známých informací o biologii uvedených druhů (skokan skřehotavý a zelený a kuňka obecná) Inspekce vyvodila, že buď jsou na vodu přímo vázáni po celý život (skokan), nebo mimo vodu pouze zimují a doba jejich migrace do nádrží by měla být omezena na období od první dekády března do konce dubna (kuňka).

Proto Inspekce považuje za účelné, aby stavbou nedotčené okolí a dokončené části stavby byly odděleny od staveniště bariérou neprostupnou pro obojživelníky, a to po celou dobu, kdy budou probíhat stavební práce a terénní úpravy. Další ponechání nádob k zachycování obojživelníků z vnitřní strany zábran po 30 dubnu 2014 naopak Inspekce vnímá jako zbytečné; vychází přitom z předpokladu, že případní zbylí obojživelníci, kteří zimovali v prostoru staveniště, budou zachyceni během jarní migrace v březnu a dubnu 2014. Další případné zachování těchto nádob po 1.5.2014 Inspekce ponechává na zvážení účastníka řízení.

### **Poučení o opravném prostředku**

**Proti tomuto rozhodnutí je možné do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání** k Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní správy I., a to **podáním učiněným u České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha**, Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6 – Bubeneč. Podle § 90 odstavce 1 zákona č. 114/1992 Sb. je odkladný účinek odvolání vyloučen.

Otisk úředního razítka

RNDr. Jindřich Novák, Ph.D.  
vedoucí oddělení ochrany přírody  
oblastního inspektorátu Praha

### Obdrží účastníci řízení:

Skanska a.s., zastoupená JUDr. Luděkem Trykarem, LL.M., Ph.D., advokátem,  
U Letenského sadu 14, Praha 7, IDDS: h9hf39t

- občanské sdružení Hezké Jižní Město, zastoupené Mgr. Pavlem Černoousem,  
advokátem, Ve Svahu 531/1, 147 00 Praha 4 – Podolí, IDDS: pg3h9qf